

”Kunhan ei vaan kylä tyhjenisi.”

Kylätutkimus 2011



Tykköön koulupiirin kyläyhdistys ry

Malla Meriniemi

23.09.2011

Sisällysluettelo

1. Johdanto	2
2. Kyselyn toteutus	5
3. Kyselyn tulokset	8
3.1 Osio 1: Vakituinen vai vapaa-ajan asukas	10
3.2 Osio 2: Väestö ja asuminen	11
3.3 Osio 3: Elinkeinot	12
3.4 Osio 4: Palvelut	13
3.5 Osio 5: Yhdyskuntatekniikka	15
3.6 Osio 6: Ympäristö	17
3.7 Osio 7: Yhdistys- ja yhteistoiminta	19
3.8 Osio 8: Kouluarvosana kylälle	20
3.9 Osio 9: Suositteletko?	21
3.10 Osio 10: Kylän tulevaisuuden toiveet	22
3.11 Osio 11: Kuntaliitos	23
3.12 Osio 12: Oma aktiivisuus	24
3.13 Osio 13: Kylän yhteistoiminta	25
3.14 Osio 14: Kylän ilmapiiri	27
3.15 Nelikenttä	28
4. Huomioon otettavaa tutkimuksen tulosten kannalta	30
5. Yhteenveto	32
6. Lähteet	34

Liitteet

Liite 1: Kyläkyselykaavake

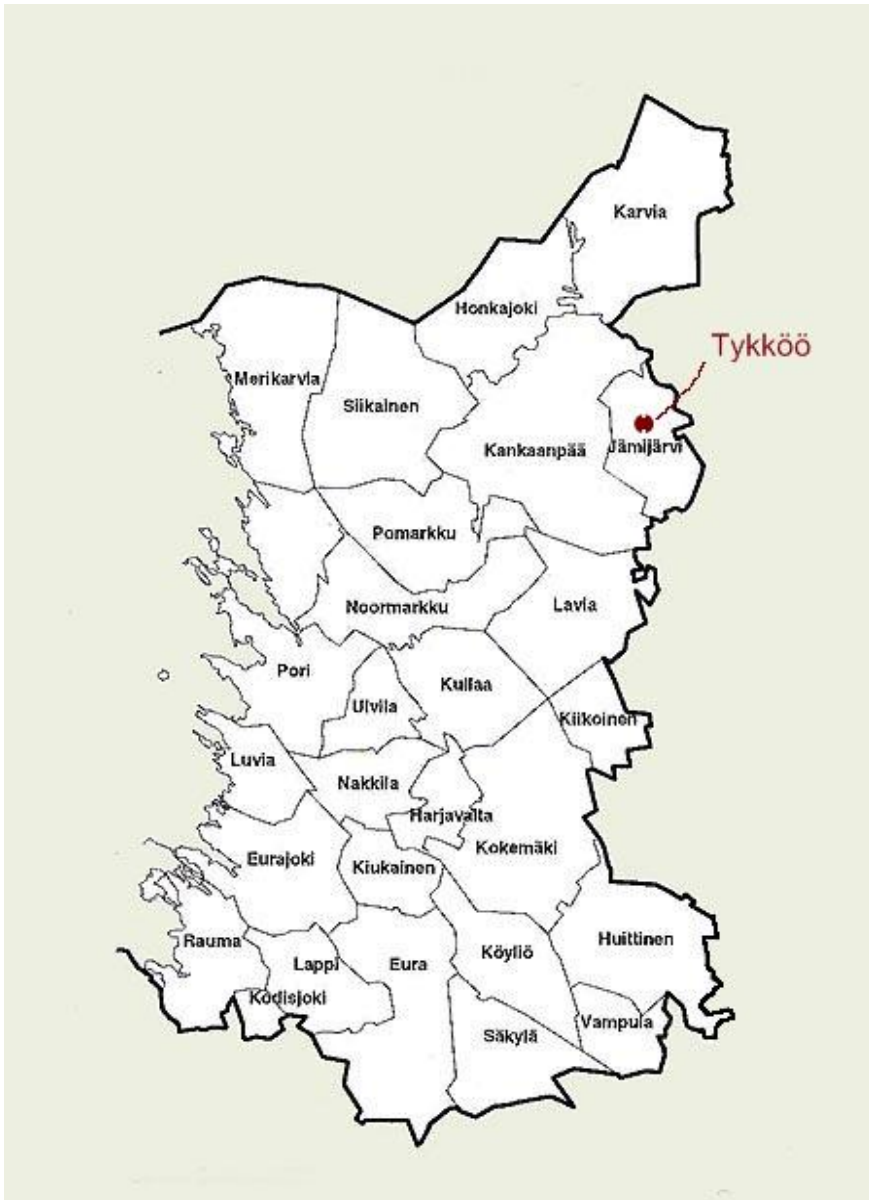
Liite 2: Postilaatikkoon jätettävä lappu

Liite 3: Yhteenveto Tykköön kylätutkimuksen avoimiin vastauskohtiin tulleista kommenteista

Liite 4: Kylätutkimuksen avoimista vastauksista koottu lista konkreettisista kehitysehdotuksista

1. Johdanto

Pohjoisessa Satakunnassa sijaitsevaan Tykköön seutuun luetaan kuuluvaksi Tykköön ja Kuusijoen kylät sekä Ruupanperän kulmakunta. Tykköö on osa Jämijärven kuntaa, ja sijaitsee Kankaanpään, Parkanon ja Ikaalisten väliin jäävällä alueella (Kuva 1.). Ensimmäiset merkinnät tykkööläisestä maaseutuasutuksesta löytyvät vuodelta 1748. Nyt vuonna 2011 Tykkööllä asuu joko vakituisesti tai kesäasukkaana noin 160 henkeä. Tykköön maisema koostuu tyypillisistä pohjoissatakuntalaisista elementeistä, eli muun muassa järvestä, pienistä pelloista ja metsästä, mutta enää harva Tykköön asukkaista saa toimeentuloaan maataloudesta.



Kuva 1.

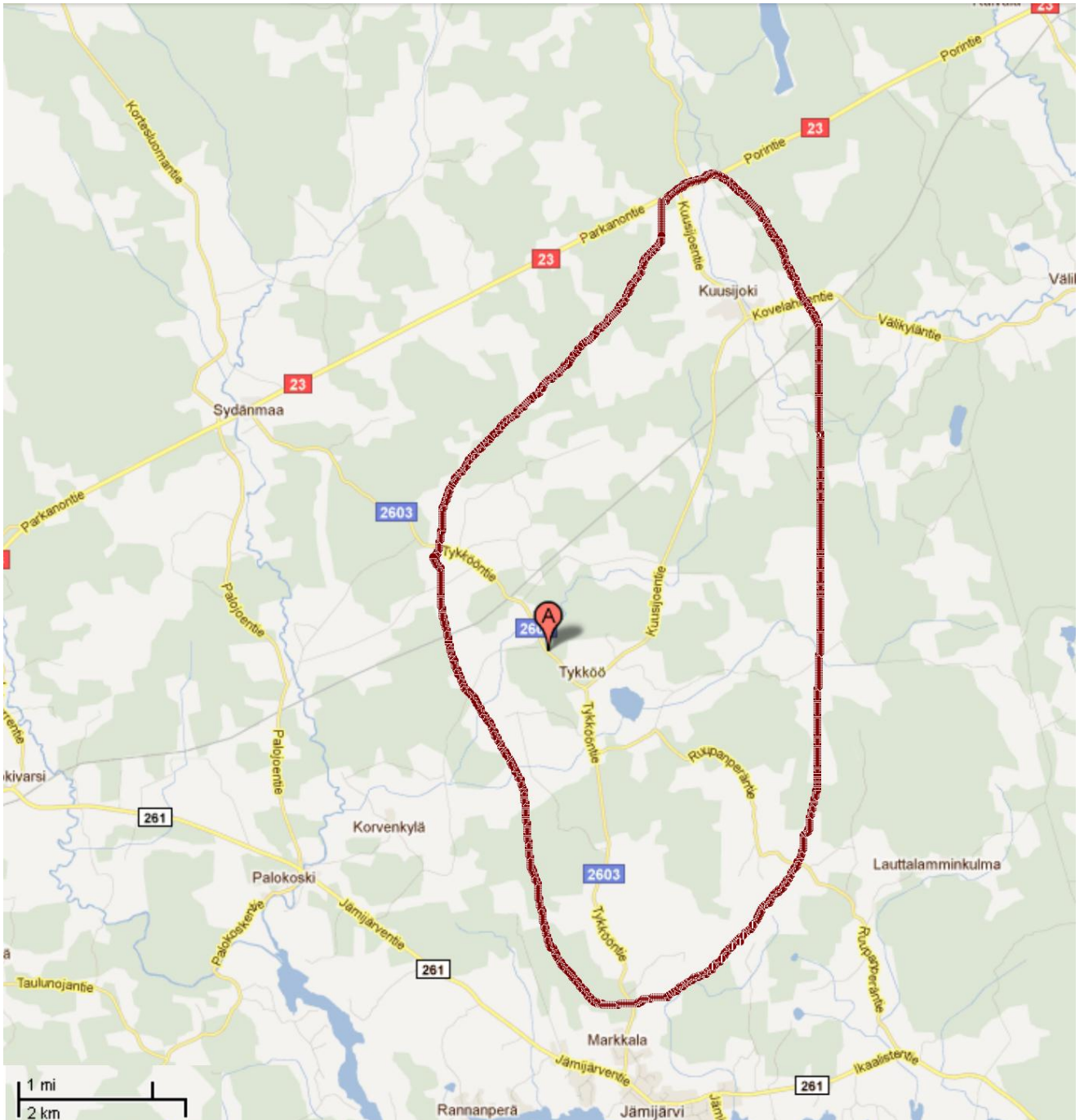
Tykköön sijainti Satakunnan maakunnassa. Etäisyys Jämijärven kirkonkylälle 5 km ja Poriin 74 km.

Muita lähikaupunkeja ovat Kankaanpää (21 km), Parkano (28 km) ja Ikaalinen (30 km).

Tykköällä on vuodesta 1980 lähtien toiminut aktiivinen kyläyhdistys, *Tykköön koulupiirin kyläyhdistys ry.* Toimikaudella 2010-2011 yhdistyksen puheenjohtajana toimi Timo Sorvali. Kyläyhdistyksen hallituksen ideasta kesällä 2011 lähdettiin toteuttamaan koko kylän kattavaa kyselytutkimusta. Tutkimuksen pääasiallinen tarkoitus oli selvittää kyläläisiä haastatteleamalla muun muassa kyläläisten mielipiteitä kylän nykytilanteesta ja kehitysehdotuksista kylän tulevaisuuden suhteen, mutta haastattelun ohessa toivottiin selvitystä myös kylän tarkemmasta asukasluvusta ja ikärakenteesta. Jonkinlaista kyläkyselyä oli kylällä yritetty aiemminkin postilaatikkoihin jaettujen kyselykaavakkeiden muodossa, mutta vain kolme kaavaketta oli löytänyt tiensä takaisin yhdistykselle. Runsaampien vastaajamäärien toivossa kyselyä päätettiin siis nyt yrittää haastattelumenetelmällä ovelta ovelle kiertäen. Jokaisen talouden kaikki yli 15-vuotiaat asukkaat haluttiin mukaan kyselyyn. Tutkimusalueena oli Tykköön koulupiirin alue, eli Tykköö ja Kuusijoen kylät sekä Ruupanperän kulkumakunta (Kuva 2.).

Varovaisen arvion mukaan rakennuksia Tykköön alueella on noin 100, joista osa on kesäasukkaiden omistuksessa. Kyläyhdistykset toivomuksesta vakituisten asukkaiden lisäksi myös kesäasukkaat haluttiin mukaan tutkimukseen johtuen sekä kesäasukkaiden runsaasta määrästä Tykköällä että heidän aktiivisuudestaan kyläyhdistyksen toiminnassa. Yksi syy lienee varmasti myös haastattelussa selvinnyt tieto, että moni kesäasukas oli entinen tykkööläinen, esimerkiksi lapsuutensa Tykköällä kasvanut. Muun muassa tästä sekä yhdistysaktiivisuudesta johtuen kesäasukkaat saattoivat siis olla hyvinkin perillä kylän asioista, vaikka viettivät siellä suhteessa reilusti vähemmän aikaa kuin kylän vakituiset asukkaat.

Koska tässä yhteenvedossa puhutaan vähän väliä tutkimuksesta, niin haluan tuoda esiin, että kyseessä on pikemminkin eräänlainen selvitys ja kartoitus tykkööläisten käsityksistä kuin *tutkimus* sanan vakavassa merkityksessä. Akateemisesta tutkimuksesta ei ole kyse muun muassa siksi, että selvityksestä puuttuu keskustelu aiheeseen liittyvän tutkimuskirjallisuuden kanssa. En kokenut vertailua vastaaviin kyliin, syväanalyyttistä tulkintaa tai muuta ”tutkimuksellisuutta” tämän selvityksen tuloksien kannalta oleelliseksi. Tämä johtui suureksi osaksi kyläläisistä itsestään: muihin kyliin vertailu ei ole missään vaiheessa ollut heille tärkeää, vaan heidän kiinnostuksensa kohteena on koko prosessin ajan ollut hyvin selkeästi pelkästään omien kyläläisten asenteet ja oman kylän tulevaisuuden näkymät. Siitä huolimatta kyläläisten mielipiteet ovat aitoja reaktioita kyselyssä esitettyihin kysymyksiin, ja niistä laaditut tilastot ja prosentit ovat aivan yhtä päteviä kuin jossakin *oikeaksi tutkimukseksi* luokiteltavassa paperissa.



Kuva 2: Tykköön koulupiirin alue, jonka kaikki taloudet haastateltiin (punaisella ympyröity alue), sisältää Tykköön, Kuusijoen ja Ruupanperän kylät. 07.09.2011

2. Kyselyn toteutus

Kyselyn haastattelut suoritettiin Tykköön seudulla 2.-19.8.2011, puhelinhaastatteluja tehtiin vielä seuraavalla viikolla ja itsenäisesti täytettyjen kaavakkeiden viimeinen palautuspäivä kylätalolle oli kuun viimeinen päivä, 31.8.2011. Kaikki haastattelut tehtiin suomeksi, ja myös kyselykaavake oli pelkästään suomenkielinen. Kylätutkimuksesta oli ennakkoon tiedotettu kyläläisiä kahdella eri tavalla: tutkimuksesta oli julkaistu paikallislehti Pohjois-Satakunnassa pieni artikkeli, ja kyläyhdistyksen jakamassa kylätiedotteessa oli tutkimuksesta myös tieto. Lehtijuttu sisälsi haastattelijan kuvan, joka saattoi olla hyödyksi, kun kyläläiset tiesivät, minkä näköistä kyselijää ovelleen odottavat. Haastattelijalla kiersi ensimmäisestä taloudesta lähtien yksin, sillä tutun läsnäolo olisi saattanut vaikuttaa kyläläisten antamiin vastauksiin.

Kyläyhdistyksen hallitus oli valmistellut kyläläisten haastattelua varten kyselykaavakkeen (Liite 1.). Kaavake koostui 13 kysymyksestä, joista osassa oli vapaan kommentoinnin mahdollisuus ja osassa pyydettiin arvioimaan annettuja väittämiä asteikolla 1-4 siten, että 1 tarkoitti *Täysin eri mieltä*, 2 *Vähän eri mieltä*, 3 *Vähän samaa mieltä* ja 4 *Täysin samaa mieltä*. Kaavaketta muokattiin vielä melko myöhäisessä vaiheessa muun muassa niiltä osin, että haastattelu voitiin tehdä nimettömästi. Nimettömänä pysyminen osoittautui haastatteluja tehtäessä kyläläisille tärkeäksi asiaksi. Ainoat kerättävät tiedot vastaajista olivat sukupuoli, ikähaarukka (15-20 vuotta, 21-30 vuotta, 31-40 vuotta, 41-50 vuotta, 51-65 vuotta, 66-70 vuotta ja yli 70 vuotta) ja se, onko asukas kylän vakituinen vai vapaa-ajan asukas.

Siltä varalta, ettei asukasta tulla kotoaan lainkaan tavoittamaan, oli yhdistyksen hallitus valmistellut informatiivisen, postilaatikkoon haastattelu-kaavakkeen kanssa jätettävän lapun (Liite 2.). Lapussa kerrotaan minä ajankohtana haastattelijalla on kyläläisen kotona käynyt, tiedotettiin vielä haastattelututkimuksesta yleisesti ja annettiin toimintaohjeet haastatteluun osallistumiseksi.

Kyselyyn osallistumistapoja oli käytännössä kuusi: 1) haastattelumenetelmällä kysymyksiin vastaaminen asukkaan kotona/vapaa-ajan asunnolla 2) kyselykaavakkeen itsenäinen täyttö haastattelijan odottaessa asukkaan kotona/vapaa-ajan asunnolla 3) kaavakkeen henkilökohtainen vastaanottaminen, mutta itsenäinen täyttö ja haastattelijan kanssa uudelleen sovittava tapaamisaika, jolloin haastattelijalla kävi noutamassa kaavakkeen vastaajalta 4) kaavakkeen henkilökohtainen vastaanottaminen, mutta itsenäinen täyttö ja palautus kylätalon postilaatikkoon 5) postilaatikkoon jätetyn lapun itsenäinen täyttö ja palautus kylätalon postilaatikkoon 6) puhelimitse tehtävä haastattelu. Käytännössä tästäkin jaottelusta oli vielä muutama poikkeus, esimerkiksi parikin asukasta vastaanottivat kaavakkeet kasvotusten, mutta halusivat jättää täytetyt lomakkeet omaan

postilaatikkoonsa, josta kävin ne sovittuna päivänä noutamassa. Osassa kesäasunnoista ei myöskään ollut postilaatikkoa, johon kyselyn olisi voinut jättää kun heitä ei tavoitettu, niin näiden asuntojen omistajille soitin erikseen ja kysyin halukkuutta osallistua haastatteluun puhelimitse.

Tutkijan vastaanotto oli ystävällinen ja moni mainitsikin lukeneensa kyselystä ennakkoon joko kylätiedotteesta tai paikallislehdestä. Osa sanoi jo oikein odotelleensakin vierasta kylään. Toki hieman negatiivisempaakin vastaanottoa oli: osa ei halunnut avata ovea ollenkaan, vaikka talossa selvästi sisällä oltiin, ja jotkut ilmaisivat tympeähkösti, etteivät ole lainkaan kiinnostuneita kyseisestä tutkimuksesta. Talouksissa, joissa ensimmäisellä vierailukerralla ei avattu, tultiin vielä myöhemmin käymään uudelleen. Joissakin talouksissa ei oveen tarvinnut koputtaa lainkaan, kun talon väki tuli vastaan jo pihamaalla, joko sattumalta ollessaan siellä pihahommissaan tai sitten tarkoituksella vierasta vastaanottamaan.

Haastattelun ohessa pidettiin vapaamuotoista listaa talouksissa asuvien ihmisten lukumääristä ja osaksi myös heidän iästään. Tehtävä osoittautui yllättävän haastavaksi, sillä asukkailla itselläänkään ei aina tuntunut olevan tietoa kiinteistönsä käyttäjien lukumäärästä, sillä kesäasukkaiden mukaan laskeminen sekoitti kyläläisiä. Kyläyhdistyksen hallituksen toiveesta huolimatta asukkaiden lukumäärän ja tarkkojen syntymävuosien kysyminen ei myöskään tuntunut luonnolliselta, vaan pikemminkin tunkeilevalta ja epäkohteliaalta, joten talouksissa, joissa näistä asioista ei luontevasti tullut haastattelun ohessa puhe, turvaututtiin asukasmäärän suhteen tutkijan silmämääräiseen arvioon ja ikäasioissa kaavakkeen ikähaarukkaan. Myöskään haastateltavien nimiä ei kerätty missään vaiheessa ollenkaan ylös, vaan talot, joiden asukkaat tulivat tavoitetuiksi, merkittiin karttaan. Karttaan ei kirjattu tietoa siitä, ovatko asukkaat olleet halukkaita osallistumaan tutkimukseen vai eivät, vaan pelkästään heidän tavoittamisensa. Tämä menettely varmistaa, että kyselyyn osallistumisen vapaaehtoisuus on ollut aitoa ja seurauksetonta.

Kyselyn 1-4 arviointiosiot on käyty läpi ilmaisella Survey Monkey -kyselyohjelmalla¹. Ohjelman avulla näihin kysymyksiin saatiin väittämäkohtaiset vastaajamäärät, ja tulokset sekä pistekeskiarvoineen (kuinka monta pistettä keskimäärin täydestä neljästä) että prosentteineen (kuinka monta prosenttia vastaajista on ollut väittämän kanssa täysin eri, vähän eri, vähän samaa ja täysin samaa mieltä). Avoimien vastausten kysymykset on kirjoitettu sähköiseen muotoon manuaalisesti, ja niiden lajittelussa on käytetty melko vapaata otetta: samankaltaista mielipidettä kuvaavia kommentteja on yhdistetty joskus jopa eri kysymyksistä toisiin niiden ollessa ”väärässä paikassa”. Tällaisia värien kysymyksien kohdalla esiin tuotuja kommentteja syntyi esimerkiksi tilanteissa, joissa vastaaja on päättänyt palata aiemmin kyselyssä esillä olleeseen asiaan, tai ottanut heti kyselyn alussa puheeksi asian, jota on kyselyssä käsitelty vasta myöhemmin. Vastaajien sanamuotoja on osassa vastauksissa



¹<http://fi.surveymonkey.com/> 18.09.2011

muutettu vähemmän puhekielisiksi, etenkin mikäli vastaajan ilmaisutapa on vaikuttanut omintakeiselta tai muuten tunnistettavissa olevalta.

Seuraavassa kyselyn tuloksia käsitellään osio osiolta. Avoimien vastauksien kommentteista esiin nostetaan vain yleisimmät ja eniten keskustelua herättäneet sekä vastaajien 1-4 arvioinneissa erityisen hyvin, huonosti tai tasaisesti pärjänneet. Avoimiin vastauskohtiin tulleet kommentit löytyvät pääasiassa aina kootusta yhteenvedosta (Liite 3.) mutta olen toisinaan myös käyttänyt ylös kirjoittamatonta tietoa, jota asukkaiden kanssa haastattelun ohessa keskustellessa nousi ilmi. Tällaista tietoa on muun muassa eri ikäryhmien edustajien välillä olevissa asenteissa havaitsemani yhtäläisyydet ja erot, joiden toteaminen oli mahdollista vasta haastattelujen edetessä. Keskustelutilanteista haastattelijan mieleen jääneestä tiedosta johtuu myös mahdolliset eroavaisuudet kommenttilistan kommentoijamäärien ja tulevan analyysiosion välillä. Eli vaikka liitteen (Liite 3.) perusteella näyttäisi, että jonkin asian on erikseen maininnut vain pari henkilöä, mutta se mainitaan tekstissä, on mainitsijoita luultavasti ollut enemmänkin, ja kommentin ylös kirjoittaminen on jostain syystä jäänyt tekemättä. Hyvin usein syy ylöskirjaamattomuudelle on ollut se, että haastateltava on erikseen toivonut, että haastattelu hoidetaan ”pois alta” mahdollisimman nopeasti, mutta onneksi haastattelijan mieleen nämä asiat silti jossain määrin tallentuivat.

3. Kyselyn tulokset

Kyselyyn osallistui yhteensä 95 henkilöä. Alla olevasta kuvasta on nähtävissä, että vastaajista 56 henkeä (kohdassa ”Vastausten lukumäärä”) eli 58,9 % (kohdassa ”Vastausten prosenttiosuus”) oli miehiä ja 39 henkeä, eli 41,1 % oli naisia. Kohta ”Vastatut kysymykset: 95” tarkoittaa, että kaikki vastaajat vastasivat tähän kysymykseen, kukaan ei jättänyt vastaamatta. Tässä kohdassa vastauksia joutui silti hieman soveltamaan, sillä osaan kysymyksistä vastasi pariskunta yhteisesti, jolloin sukupuoli merkittiin haastattelun aktiivisemmän osapuolen mukaan.

Haastateltava		Vastausten prosenttiosuus	Vastausten lukumäärä
Mies		58,9%	56
Nainen		41,1%	39
		vastatut kysymykset	95

Haastattelijan omien muistiinpanojen mukaan kyläläisten sukupuolijakauma on hieman tasaisempi: naisia 45,7 % ja miehiä 54,3 %. Kumpikaan prosenttiosuus ei välttämättä ole väärä, vaan ero näissä prosenttiosuuksissa kertoo sen, että haastatteluun osallistumisessa miehet ovat olleet aktiivisempia vastaajia kuin naiset, ja että todellisuudessa kylän sukupuolijakauma on luultavasti hyvin tasainen.








Kyselyn ohessa suoritettuna laskennan mukaan kylällä asuu vähintään 157 henkeä. Käytän sanaa *vähintään* siksi, että niiden henkilöiden osalta, joita ei lainkaan tavoitettu, ei merkintää tietenkään ole. Toki oltaisiin voitu olettaa, että jokaisessa taloudessa asuu vähintään yksi henkilö, mutta ikähaarukan ja sukupuolen jäädessä tällaisessa menettelyssä joka tapauksessa tietämättä ei henkilömäärien arvailukaan olisi ollut selvityksen tuloksien kannalta mielekäästä. Kirjaa vastaamatta jättäneiden talouksien lukumäärästään ei valitettavasti ollut mahdollista pitää, sillä koska kaikille tavoittamattomille jätettiin kyselykaavake postilaatikkoon, niin olisi ollut mahdotonta tietää kuinka moni kylätalolle kaavakkeensa myöhemmin palauttaneista olisi ollut näitä tavoittamattomia, ja kuinka moni niitä, jotka tapasin myös kasvotusten ja sain henkilölistaan merkittyä.

Ohessa on kylän väestön ikärakenteesta kaksi taulukkoa. Ensimmäinen on tehty kyselyn ohessa tehtyjen muistiinpanojen perusteella, ja jälkimmäinen kyselyyn vastanneiden perusteella. Jälkimmäisestä puuttuu alle 15-vuotiaat, koska he eivät kyselyyn vastanneet.

Ikäjakauma laskennan perusteella

	Prosenttiosuus	Lukumäärä
Lapsia	10,2 %	16
15 - 20 v.	3,8 %	6
21 - 30 v.	6,4 %	10
31 - 40 v.	10,2 %	16
41 - 50 v.	5,7 %	9
51 - 65 v.	35,7 %	56
66 - 70 v.	10,8 %	17
71 -	17,2 %	27

Tykkööläisten ikäjakauma muistiinpanojen mukaan

Ikä		Vastausten prosenttiosuus	Vastausten lukumäärä
15 - 20 v.		6,3%	6
21 - 30 v.		5,3%	5
31 - 40 v.		6,3%	6
41 - 50 v.		10,5%	10
51 - 65 v.		42,1%	40
66 - 70 v.		11,6%	11
71 -		17,9%	17
vastatut kysymykset			95

Tykkööläisten ikäjakauma kyselyyn vastanneiden perusteella

Vaikka taulukoissa on eroa, ei kumpikaan ole sinänsä oikeampi kuin toinen, ne vain kertovat hieman eri asioista. Ensimmäinen taulukko kertoo jälkimmäistä paremmin sen, mikä on kylän väestörakenne yleisesti, ja jälkimmäinen kertoo hienosti sen, mikä on ollut kyselyyn vastanneiden henkilöiden ikärakenne. Yhtäläisyyttä taulukoissa tietysti on: kylällä parhaiten edustetun ikäryhmän, 51 - 65 -vuotiaat, vastaajia on eniten myös kyselyyn osallistuneissa.

3.1 Osio 1: Vakituinen vai vapaa-ajan asukas

Kyselyn ensimmäinen varsinainen kysymys kuului ”Asutteko kylässä vakituisesti vai oletteko vapaa-ajan asukas?”. Kuten ohessa olevasta kuvasta on nähtävissä, niin vakituksia asukkaita vastaajista oli 67 henkilöä eli 72 % vastaajista. Vapaa-ajan asukkaita oli vastaajista näin ollen 26 henkeä eli 28 % vastaajista. Nämä luvut eivät valitettavasti ole täysin tarkkoja, sillä kaksi vastaajaa ei halunnut vastata tähän kysymykseen. Vastaamatta jättäneiden, eli kysymyksen yli hypänneiden henkilöiden määrä näkyy kuvan alalaidassa kohdassa ”ohitetut kysymykset”.

1. Asutteko kylässä vakituisesti vai oletteko vapaa-ajan asukas?			
		Vastausten prosenttiosuus	Vastausten lukumäärä
Vakituinen asukas		72,0%	67
Vapaa-ajan asukas		28,0%	26
		vastatut kysymykset	93
		ohitetut kysymykset	2

Kyläläisten kanssa keskustellessani tuli ilmi, ettei kysymys ole niin helppo, miltä ensialkuun saattaisi vaikuttaa. Monen vakituksen asukkaan luona vieraillee säännöllisesti vapaa-ajanasukkaiksi luokiteltavia henkilöitä, kuten lähistöllä asuvia sukulaisia, eikä tiedetty pitäisikö heitä laskea perheenjäseniksi vai ei, ja jos lasketaan, niin kummanlaisena asukkaana. Toisaalta osalla asukkaista oli ongelmia oman itsenäkin luokittelussa jompaankumpaan ryhmään. Luokitteluvaikeuksia oli muun muassa asukkailla, jotka olivat alkuperäisiä tykkööläisiä, mutta iän karttuessa olivat muuttaneet johonkin lähistölle palveluiden perässä, mutta he viettivät käytännössä lähes yhtä paljon aikaa varsinaisella kaupunkikodillaan ja Tykköön kodillaan.

3.2 Osio 2: Väestö ja asuminen

Ensimmäisen 1-4 -arviointiasteikolla astenteita mittaavan osion ensimmäinen väittämä antaa hyvän kuvan Tykköön viihtyvyydestä. Väittämän *Kylällä on hyvä asua* kanssa täysin samaa mieltä on 84 % vastaajista, ja 13,8 % on vähän samaa mieltä väittämästä. Yhteensä 97,8 % kyselyyn osallistujista on vähintään vähän sitä mieltä, että Tykköällä on hyvä asua, mikä on tietysti hämmästyttävän hyvä tulos.

2. Väestö ja asuminen						
	1	2	3	4	Pisteitä keskimäärin	Vastausten lukumäärä
Kylällä on hyvä asua.	1,1% (1)	1,1% (1)	13,8% (13)	84,0% (79)	3,81	94
Naapuriapu toimii kylällä hyvin.	4,3% (4)	4,3% (4)	26,6% (25)	64,9% (61)	3,52	94
Kylän väestökehitys on elinvoimaista.	14,6% (13)	30,3% (27)	28,1% (25)	27,0% (24)	2,67	89
Kylälle tulee hankkia uusia asukkaita.	3,2% (3)	0,0% (0)	11,7% (11)	85,1% (80)	3,79	94
Kylän tonttitarjonta tulee kartoittaa ja tontteja tulee markkinoida aktiivisesti.	8,5% (8)	5,3% (5)	21,3% (20)	64,9% (61)	3,43	94

Väittämän *Kylän väestökehitys on elinvoimaista* on kuusi henkilöä jättänyt kokonaan arvioimatta. Määrä ei sinänsä ole paljon, mutta myös haastattelutilanteissa asukkaat kokivat tämän väittämän vaikeaksi. Moni halusi siitä huolimatta vastata ”edes jotain” vaikkei olisikaan ollut varma mitä elinvoimaisella tarkoitetaan. Osa vastaajista selkeästi myös ajatteli, että jokin väittämän vastausvaihtoehdoista olisi oikeampi kuin toinen, ja he yrittivät tiedustella haastattelijalta mikä asianlaista on. Edellä mainitut tekijät ovat vaikuttaneet siihen, että tämän väittämän kohdalla arvioinnit ovat jakautuneet hyvin tasaisesti kaikkiin neljään vaihtoehtoon.

Lähes jokaisen osion lopussa asukkailla oli mahdollisuus jakaa vapaamuotoisia mielipiteitään ja ajatuksiaan osion teemoihin liittyvistä asioista. Monta kertaa tässä kohtaa korostettiin sitä, mikä on ollut itselle esitetyistä väittämien asioista tärkein. Näin toimittiin myös tässä väestöön ja asumiseen liittyvässä kohdassa. Joku mainitsi erikseen, Tykköön olevan hieno paikka, kun taas kolme vastaajaa toivoi, että tulevaisuudessa naapureiden kesken olisi enemmän suoraa puhetta ja vähemmän selän takana toimimista, muun muassa virastoihin valitusten soittelua. Muutama korosti todella toivovansa kylään uusia asukkaita, mutta pari vastaajaa vastaavasti toivoi myös, ettei tonttien ja kiinteistöjen myymiseen painostettaisi liiallisella innolla.

3.3 Osio 3: Elinkeinot

3. Elinkeinot					Pisteitä keskimäärin	Vastausten lukumäärä
Kylän tulevaisuuden kannalta kylän yritystoiminnan kehittäminen on tärkeää.	1 2,2% (2)	2 2,2% (2)	3 19,6% (18)	4 76,1% (70)	3,70	92
Kylän luonto- ja perinnekohteita tulee kehittää palvelemaan matkailuyrittäjyyttä.	7,5% (7)	5,4% (5)	22,6% (21)	64,5% (60)	3,44	93
Kylän yritysten palveluita tulee markkinoida kyläläisille ja kylän ulkopuolisille.	5,4% (5)	1,1% (1)	11,8% (11)	81,7% (76)	3,70	93
Taloutemme on kiinnostunut ostamaan yksityisiä siivous-, ateriat-, lastenhoito-, tai kiinteistöpalveluita.	50,5% (47)	15,1% (14)	20,4% (19)	14,0% (13)	1,98	93
Taloutemme on kiinnostunut ostorengastoiminnasta kylässä (pesuaineet, paperit ym.)	46,2% (43)	14,0% (13)	18,3% (17)	21,5% (20)	2,15	93

Elinkeinoja koskevien väittämien kohdalla positiivisimman vastaanoton saivat väittämät *Kylän tulevaisuuden kannalta kylän yritystoiminnan kehittäminen on tärkeää* sekä *Kylän yritysten palveluita tulee markkinoida kyläläisille ja kylän ulkopuolisille*. Sen sijaan yksityisistä ostopalveluista ei varsinaisesti innostuttu, mutta tässäkin kohtaa osa negatiivisen vastauksen antaneista toi avoimen kommentoinnin kohdassa esille, että vaikka tällä hetkellä tarvetta ei ole, niin he toivoisivat tulevaisuuden ja vanhuuden varalta, että kylällä olisi tällaisia palveluita saatavilla. Etenkin siivouspalveluita kohtaan osoitettiin kiinnostusta. Melko negatiiviselta näyttävästä tuloksesta huolimatta kiinnostusta siis vaikuttaisi löytyvän, ja palveluita toivottiin myös markkinoitavan hyvin, mikäli niitä alueella joskus tarjotaan. Myös jo olemassa olevien paikallisten yrittäjien markkinoinnin toivottiin lisääntyvän. Yrittäjyyteen yleisesti suhtauduttiin positiivisesti, mutta erityisesti toivottiin, että mikäli alueelle tulee uusia yrittäjiä, niin ne olisivat sellaisia, joilla olisi tarjota työpaikkoja.

Matkailuyrittäjyydestä kumpusi melko runsaasti ajatuksia. Erilaisia matkailun kannalta tärkeitä harrastusmahdollisuuksiin liittyviä kehitysehdotuksia tuli paljon. Näitä kehitysehdotuksia on esitelty tarkemmin avoimiin vastauskohtiin tulleiden kommenttien yhteenvedossa (Liite 3), mutta mainittakoon, että muun muassa Tykköjärven kunnostus oli yksi asia, jonka koettiin olevan matkailun kannalta tärkeä asia.

3.4 Osio 4: Palvelut

Palveluasioita koskeva osio sai vastaajilta kiitosta helposti ymmärrettävistä väittämistä. Vastausmäärät eri väittämien kohdalla vaihtelevat silti todella paljon, sillä vastaajat eivät halunneet antaa minkäänlaista arviota asioihin, joista heillä ei ollut henkilökohtaista kokemusta. Tästä johtuen esimerkiksi lasten päivähoitoa, koululaisten iltapäivähoitoa ja koulukuljetuksia koskevat väittämät joutuivat monen väliin jättämäksi. Lapsiperheitä on alueella vähän, ja se näkyy näiden väittämien kohdalla vastaajamäärissä.

4. Palvelut						
	1	2	3	4	Pisteitä keskimäärin	Vastausten lukumäärä
Lasten päivähoito on hyvin järjestetty.	16,7% (7)	21,4% (9)	31,0% (13)	31,0% (13)	2,76	42
Koululaisten iltapäivähoito on hyvin järjestetty.	10,8% (4)	18,9% (7)	32,4% (12)	37,8% (14)	2,97	37
Koulukuljetukset on hyvin järjestetty.	4,1% (2)	10,2% (5)	16,3% (8)	69,4% (34)	3,51	49
Vanhusten palvelut on hyvin hoidettu.	9,2% (7)	18,4% (14)	28,9% (22)	43,4% (33)	3,07	76
Julkiset liikenneyhteydet on hyvin järjestetty.	69,1% (56)	11,1% (9)	14,8% (12)	4,9% (4)	1,56	81
Kutsutaksi- ja asiointiliikenne on hyvin järjestetty.	7,0% (5)	22,5% (16)	23,9% (17)	46,5% (33)	3,10	71
Postinjakelu on hyvin järjestetty.	19,0% (16)	20,2% (17)	22,6% (19)	38,1% (32)	2,80	84
Seurakuntatoiminta on kylällä hyvin järjestetty.	5,6% (4)	21,1% (15)	33,8% (24)	39,4% (28)	3,07	71
Harrastusmahdollisuudet ja -paikat on kylällä hyvin järjestetty.	26,6% (21)	26,6% (21)	26,6% (21)	20,3% (16)	2,41	79
						vastatut kysymykset
						95

Väittäjä *Julkiset liikenneyhteydet on hyvin järjestetty* koettiin jonkinlaiseksi komparatiiviseksi, sillä alueella ei ole paikallisbusseja tai muuta suuremmissa kaupungeissa julkiseksi liikenteeksi luokiteltavaa. Ilmeisesti alueella kulkee palvelubussi kerran viikossa, mutta vastaajien perusteella se on lähinnä alueen vanhusten käytössä. Osa asukkaista ymmärsi julkiseen liikenteeseen kuuluvaksi myös kaukoliikenteen, ja pääosin nämä vastaajat suhtautuivatkin väittämään myönteisemmin kuin

varsinaista paikallisliikennettä ajatelleet henkilöt. Osa puolestaan mielsi palvelulinja-auton julkiseksi liikenneyhteydeksi. Monet vastasivat väitteeseen *Täysin eri mieltä* vain sen takia, ettei julkista liikennettä alueella ollenkaan ole, mutta samat henkilöt eivät välttämättä olleet sitä mieltä, että sellaisia alueelle tarvittaisiinkaan. Päinvastoin reagoitiin myös: ainakin muutama vastaaja suhtautui kyseiseen väittämään positiivisesti, eli vastasi *Täysin samaa mieltä* siksi, että vaikka julkista liikennettä ei ole, niin Tykköö on heidän mielestään sen verran pieni paikka, ettei sille ole alueella tarvetta. Samankaltaista asennetta esiintyi lähes jokaisen väittämän kohdalla: koska asutaan maaseudulla, niin tähän on totuttu, eikä palveluiden ole koskaan odotettukaan olevan suurkaupunkien luokkaa. Siitä johtuen tämän osion väittämiin kohdistuvat asenteet ovat vastaajien kesken hajaantuneet melko paljon.

Väittäjä *Harrastusmahdollisuudet ja -paikat on kylällä hyvin järjestetty* sai todella tasaisesti jakautuneen arvotuksen: *Täysin erimieltä*, *vähän erimieltä* ja *vähän samaa mieltä* olleita vastaajia oli tasan saman verran, ja *täysin samaa mieltä* olleita vain muutama vähemmän. Haastattelujen ohessa tulleen informaation perusteella iäkkäämpien vastaajien keskuudessa ei ylipäänsä juurikaan harrasteta tai kaivata harrastuksia, kun taas nuorten keskuudessa harrasteita kaivattiin paljonkin. Etenkin ohjattuun liikuntaan toivottiin monipuolisuutta ja lisäystä.

Avoimen vastaamisen kohdassa ohi muiden nousi postinjakelu. Vaikka vastausprosenttien perusteella postinjakeluun ollaan melko tyytyväisiäkin, niin se keräsi silti eniten soraääniä. Sekä päivän sanomalehti että tavallinen kirjeposti jaetaan vasta iltapäivällä, ja moni vastaaja toivoi sanomalehden jakoaikaan muutosta aamuun. Erityistä harmitusta sanomalehden myöhäinen jakoaika aiheutti ainakin kahdesta syystä. Moni mainitsi lehdissä julkaistavat mainokset ja päiväkohtaiset tarjoukset, joita ostamaan ei illalla välttämättä enää ehdi tuotteiden ollessa loppu tai kauppojen kiinni, ja toisaalta iltapäivällä tai illalla uutiset on jo kuultu radiosta tai televisiosta ennen lehden lukemista, jolloin asia on jo osin vanhentunutta.

3.5 Osio 5: Yhdyskuntatekniikka

5. Yhdyskuntatekniikka						
	1	2	3	4	Pisteitä keskimäärin	Vastausten lukumäärä
Tiet ovat hyvässä kunnossa.	24,5% (23)	22,3% (21)	29,8% (28)	23,4% (22)	2,52	94
Keuyen liikenteen olosuhteet ovat hyvät.	45,3% (39)	23,3% (20)	11,6% (10)	19,8% (17)	2,06	86
Vesiosuuskunta ja vesihuolto toimivat hyvin.	0,0% (0)	0,0% (0)	9,6% (9)	90,4% (85)	3,90	94
Taloutemme on kiinnostunut kylän yhteisistä jätevesihuollon hankkeista.	39,3% (35)	13,5% (12)	16,9% (15)	30,3% (27)	2,38	89
Sähköt toimivat hyvin.	0,0% (0)	1,1% (1)	14,9% (14)	84,0% (79)	3,83	94
Taloutemme on kiinnostunut kylän yhteisistä sähkötoimitustarjouksista.	34,1% (30)	18,2% (16)	12,5% (11)	35,2% (31)	2,49	88
Puhelinyhteydet toimivat hyvin.	14,1% (13)	18,5% (17)	22,8% (21)	44,6% (41)	2,98	92
Tietoliikenneyhteydet toimivat hyvin.	23,0% (17)	35,1% (26)	24,3% (18)	17,6% (13)	2,36	74
TV-kanavat näkyvät hyvin.	17,9% (15)	20,2% (17)	16,7% (14)	45,2% (38)	2,89	84
Jätehuolto toimii hyvin.	2,2% (2)	7,6% (7)	22,8% (21)	67,4% (62)	3,55	92

Yhdyskuntatekniikkaosion väittämiin vastaaminen koettiin edellisen osion tavoin helpoksi. Runsaan ylihyppäämisen kohteeksi joutui silti väite *Tietoliikenneyhteydet toimivat hyvin* talouksista tarkoituksellisesti puuttuvien yhteyksien takia. Tällaisia talouksia olivat pääasiassa yli 66-vuotiaista asukkaista koostuvat taloudet. Saman ikäluokan edustajat suhtautuivat nuivasti uusiin, hintaviin hankkeisiin, vaikka olisivatkin olleet tietoisia niiden mahdollisesta välttämättömyydestä tulevaisuudessa. Hankkeiden vastustaminen johtui suoraan toisaalta sekä huolesta omaa jaksamista ja terveyttä kohtaan, mutta myös tyytyväisyyttä vallitseviin asuinolosuhteisiin. Muutoksia eivät eläkeikäiset varsinaisesti siis kaivanneet millekään osa-alueelle, ja yhdyskuntatekniikkaan liittyvien määräyksien ei uskottu ehtivän koskettaa henkilökohtaisesti itseä, vaan asiat halutaan tarkoituksellisesti jättää nuoremman polven harteille.

Vesiosuuskuntien toimivuuteen oltiin huomattavan tyytyväisiä. Tykköön koulupiirin alueelta löytyy kahteen eri vesiosuuskuntaan kuuluvia talouksia, mutta molemmat saivat kiitosta. Vesiosuuskuntaa koskeva väittämä ei saanut ainuttakaan negatiivista reaktiota, vaan kaikki vastaajat antoivat väittämälle arvon 3 tai 4. Toisin sanoen, 100 % vastaajista oli ainakin vähän tyytyväisiä sen toimivuuteen. Myös sähköjen toimivuuteen oltiin tyytyväisiä.

Huomattavan tasaisesti jakautuneita arvotuksia saivat väitteet teiden kunnosta ja kiinnostuksesta sähkötoimitustarjouksia kohtaan, mutta myös puhelin- ja tietoliikenneyhteyksiä sekä televisiokanavien näkymistä koskevat väittämät keräsivät melko suurta hajontaa. Puhelin- ja tietoliikenneyhteyksissä eri operaattoreiden välillä tuntui olevan huomattavan suuret erot toimivuuksien suhteen, mutta myös asukkaan maantieteellinen sijainti tuntui näihin vaikuttavan. Televisiokanavien näkymisessä toiset vannoivat vahvistimen ja toiset antennin kääntelyn nimeen, kun toisilla taas tuntuivat kanavat näkyvän hyvin ilman minkäänlaisia erikoisvarusteita tai vaivaa.

Avoin vastauskohta keräsi melko yksityiskohtaista palautetta esimerkiksi juuri alueen tiestöön liittyen, ja pääasiassa voidaan sanoa, että asukkaat toivoivat parempaa teiden kuntoa omien käyttötottumuksiensa puitteissa. Tietysti toivottiin, että juuri sen oman työ- tai muun asiointireitin tien kunto tai valaistus olisi parempi, mutta myös teiden kuntoa yleisesti moitittiin melko runsaasti. Tässäkin kohtaa ikäryhmien välillä oli eroja, sillä vaikutti siltä, että harvemmin autoilevat pitivät tiestöä keskimäärin hieman parempikuntoisena kuin päivittäin autoilevat. Vastaajien tarkemmat toiveet parannusta kaipaavista tieosuuksista löytyvät liitteistä (Liitteet 3 ja 4).

3.6 Osio 6: Ympäristö

6. Ympäristö.						
	1	2	3	4	Pisteitä km	Vastausten lkm
Kylän tienvarsinäkymät ovat siistit.	5,3% (5)	21,1% (20)	41,1% (39)	32,6% (31)	3,01	95
Kylämaisema on hyvin hoidettu.	3,2% (3)	12,8% (12)	41,5% (39)	42,6% (40)	3,23	94
Kylän vesistöt ovat hyvässä kunnossa.	48,9% (45)	31,5% (29)	12,0% (11)	7,6% (7)	1,78	92
Kylän rakennukset on hyvin hoidettu.	0,0% (0)	18,1% (17)	44,7% (42)	37,2% (35)	3,19	94
Kylän perinnepaikat on hyvin hoidettu.	0,0% (0)	5,1% (4)	36,7% (29)	58,2% (46)	3,53	79
Kylälle tulee tehdä maisemanhoitosuunnitelma.	32,3% (30)	24,7% (23)	21,5% (20)	21,5% (20)	2,32	93
Kylälle tulee tehdä luontoreittejä ja retkeilykohteita.	20,2% (19)	19,1% (18)	26,6% (25)	34,0% (32)	2,74	94
					vastatut kysymykset	95

Ympäristöosion vastaajissa negatiivisimman reaktion aiheutti väittämä *Kylän vesistöt ovat hyvässä kunnossa*. Avoimen kommentoinnin kenttään 14 vastaajaa päätti vielä erikseen nostaa esiin suuren halunsa Tykköjärven kunnostamiseen. Moni vanhempi tykkööläinen muisteli kaihoisasti sitä, minkälainen järvi oli ollut heidän lapsuudessaan tai nuoruudessaan, ja toivoi järven palauttamista entisellensä. Moni mainitsi myös kylällä asuvista kunnostuksen vastustajista, mutta haastatteluiden ohessa ei tullut ilmi ketään jyrkästi vastustavaa. Ainoat vastalauseiksi tulkittavat kommentit jäävät kunnostuksesta aiheutuvien kustannusten kattamisen epäilyyn, sen pelätään olevan kylälle liian kallista.

Parhaiten tässä osiossa näyttäisi pärjänneen väittämä *Kylän perinnepaikat on hyvin hoidettu*, mutta tässä kohtaa huomio kiinnittyy kuitenkin myös väittämän vastaajamäärään. Tämän osion väittämistä juuri perinnepaikkoja koskevan yli on hypätty jopa 16 kertaa. Haastatteluja tehdessä kävi ilmi, etteivät asukkaat ymmärtäneet mitä kylän perinnepaikoilla tarkoitetaan, ja osa koki väittämän jopa tahalliseksi hämähäiseksi, koska olivat varmoja, ettei kylällä ainuttakaan perinnepaikkaa ole. Osa epäroijista pohti, että perinnepaikoilla saatettaisiin viitata vanhoihin rakennuksiin yleensä, ja moni tuli myös siihen lopputulokseen, että vaikka kylätalo on uusi, niin perinnepaikoilla ehkä tarkoitetaan sen ympäristöä. Epäröinnin määrän lisäksi tähänkin kysymykseen vastattiin usein ”jotain vaan”. Ei siis voida tehdä

varauksetonta päätelmää pelkistä vastausprosesteista, että perinnepaikkoihin oltaisiin erittäinkin tyytyväisiä jo senkin takia, että kyläläiset tarkoittivat mielessään perinnepaikoilla aivan eri asioita.

Erilaisia harrastus- ja ulkoilumahdollisuuksia ja matkailun kannaltakin hyödyllisiä palveluja toivottiin avoimen vastauksen kohdassa melko runsaasti lisää. Alueelle ehdotettiin rakennettavaksi muun muassa pitkospuu- ja luontoreittejä, moottorikelkalla kulkemiseen soveltuvia reittejä ja uimarantaa.

3.7 Osio 7: Yhdistys- ja yhteistoiminta

7. Yhdistystoiminta ja kylän yhteistoiminta:						
	1	2	3	4	Pisteitä keskimäärin	Vastausten lukumäärä
Kyläläiset tuntevat hyvin kylän kaikki yhdistykset.	4,4% (4)	21,1% (19)	31,1% (28)	43,3% (39)	3,13	90
Kyläläiset tuntevat hyvin kaikkien yhdistysten toiminnan.	7,8% (7)	25,6% (23)	32,2% (29)	34,4% (31)	2,93	90
Kyläläiset tuntevat hyvin kylän kaikkien yhdistysten yhteyshenkilöt.	10,0% (9)	21,1% (19)	26,7% (24)	42,2% (38)	3,01	90
Kylällä on hyvä talkoohenki.	1,1% (1)	4,4% (4)	20,0% (18)	74,4% (67)	3,68	90
Kylällä järjestetään sopivasti tapahtumia ja toimintaa.	6,5% (6)	7,6% (7)	23,9% (22)	62,0% (57)	3,41	92
Kylä on käyttänyt hankerahoitusmahdollisuutta hyvin kylän kehittämiseen.	3,8% (3)	5,1% (4)	13,9% (11)	77,2% (61)	3,65	79

Yhdistys- ja yhteistoimintaan liittyvän osion vastauksien perusteella näyttäisi vastausprosenttien valossa hieman kärjistetyksi siltä, että kaikki kylän yhdistykset tunnetaan, ja toimintaan ollaan tyytyväisiä. Todellisuudessa tämäkin osio kuului hyvin vaikeaksi koettuihin, ja moni vähän tai täysin samaa mieltä vastanneista halusi asettaa positiivisen arvon väittämiin lähinnä sen takia, ettei hänellä ollut asiasta oikeastaan mututuntumaa parempaa tietoa. On jopa hieman huvittavaa verrata tämän osion tietoja osion 12, *Oma osallistuminen*, tietoihin. Niiden mukaan talkoisiin osallistuu selvästi alle 30 % vastaajista, mutta lähes kaikki vastaajat näyttävät silti tietävän, että talkoohenki on kylällä hyvä.

Erityisen paljon arvaamista käytettiin tämän osion kahden ensimmäisen vaihtoehdon kohdalla. Yleinen reaktio väittämien jälkeen oli ”Laitetaan 3 tai 4, en minä niitä kyllä niin hyvin tunne, mutta kyllä nuo muut kylällä varmaan tuntee.”. Osa positiivisen reaktion antajista oli myös sitä mieltä, että Tykköön koulupiirin kyläyhdistys ry on alueen ainut yhdistys, vaikka ainakin metsästysseurat alueella toimivat myös. Haastattelijan ehdottaessa, että väittämän arvotus asetettaisiin omaa tiedon tasoa vastaavaksi, ehdotusta yleensä vastustettiin. Tässä kohtaa ehdotan, että väittäminen toisenlaisella muotoilulla olisi ollut suuri vaikutus vastauksiin. Jos väittämät olisi muotoiltu henkilökohtaista tietoa selvittäviksi yleisen sijaan, esimerkiksi ”Minä itse tunnen hyvin kylän kaikki yhdistykset”, olisivat vastaukset olleet luotettavampia sen kannalta, että osion pyrkimyksenä varmasti oli selvittää kyläläisten todellisia käsityksiä ja tietämystä, eikä arvauksia kylän yleisistä käsityksistä ja tiedosta.

3.8 Osio 8: Kouluarvosana kylälle

8. Minkä kouluarvosanan annatte kylän tämän hetken tilanteesta?			
		Vastausten prosenttiosuus	Vastausten lukumäärä
4		1,1%	1
5		2,2%	2
6	■	4,3%	4
7	■	15,1%	14
8	■	49,5%	46
9	■	23,7%	22
10	■	4,3%	4
vastatut kysymykset			93
ohitetut kysymykset			2

Vastaajia pyydettiin arvioimaan kylän tämän hetken tilannetta kouluarvosana-asteikolla neljästä (4) kymmeneen (10). Yleisin annettu arvosana oli kahdeksan (8), ja vastauksien keskiarvoksi saadaan 7,98. On mielenkiintoista verrata tätä osiota aivan ensimmäisen osion ensimmäiseen väittämään *Kylällä on hyvä asua*, joka on hieman samantyyppistä asennetta mittaava, mutta jossa lähes kaikki vastaajat suhtautuivat väitteeseen huomattavan positiivisesti. Tässä osiossa vastaajat ovat kuitenkin sitä mieltä, että kylän yleistilanne ei ole kovinkaan monen mielestä kiitettävä, vaan pikemminkin hyvä. Vaikka kylällä siis on hyvä asua, niin jonkinlaista muutostakin kaivataan.

Vaikka kouluarvosanan antamisen yhteyteen ei oltu erikseen laitettu avoimen kommentoinnin mahdollisuutta, kolme vastaajaa halusi silti jättää oman kommenttinsa osioon liittyen. Eräskin Kuusijoen kylän puolella asuva vastaaja halusi ajatella kysymyksen aivan oman lähimmän ympäristönsä kannalta, ja perusteli vielä antamaansa arvosanaa seuraavasti: ”*Kuusijoen viihtyisyydestä antaisin 8, mutta asioiden toimivuudesta 7.*” Myös kyselyn ainoan nelosen antanut henkilö koki perustelun tarpeelliseksi: ”*Huonojen teiden takia annan arvosanan 4, jos tiet olisivat kunnossa, olisi arvosana huomattavasti korkeampi.*” Tämä voidaan siis tavallaan laskea eräänlaiseksi protestiääneksi, sillä arvosanan antaja itsekin myöntää liioitelleensa kylän yleisarvosanan huonoutta siitä syystä, että yksi hänelle tärkeä asia, eli tässä tapauksessa teiden kunto, tämän arvosanan hänen mielestään ansaitsee.

3.9 Osio 9: Suositteletko?

9 . Kyllä vai ei?				
	Kyllä	Ei	Pisteitä keskimäärin	Vastausten lukumäärä
Voisitko suositella Tykköön seutua asuinpaikaksi muualta muuttavalle?	95,8% (91)	4,2% (4)	1,04	95

Kysymyksen *Voisitko suositella Tykköön seutua asuinpaikaksi muualta muuttavalle?* vastausvaihtoehtoina oli joko *Kyllä* tai *Ei*. Kaikki vastaajat vastasivat tähän osioon, ja *Kyllä* vaihtoehto voitti vaihtoehdon *Ei* äänin 91 – 4. Lähes kaikki vastaajat ovat siis valmiita suosittelemaan Tykköön seutua asuinpaikaksi ulkopaikkakuntalaisille. Kommentointisaraketta ei erikseen oltu tähänkään yhteyteen asetettu, mutta kaikenlaisia mielipiteitä asiaa kohtaan silti saatiin. Yleisesti henki kommenteissa oli se, että suositellaan, mikäli tänne muuttava on tietoinen siitä, mihin on muuttamassa. Osaltaan oltiin myös huolestuneita siitä, ettei Tykköön lähettyviltä ehkä löydy töitä, eikä alueelle muuttaminen sen takia välttämättä olisi kannattavaa. Kylän rauhallista miljöötä keuhuttiin.

3.10 Osio 10: Kylän tulevaisuuden toiveet

Osiossa 10 ei ollut arvotettavia väittämiä, vaan suora kysymys. Kysymys kuului seuraavasti: ”Jos asiat menevät niin kuin toivotte, niin minkälainen kotikylänne voisi mielestänne olla tulevaisuudessa? (Mainitkaa yksityiskohtaisesti teille tärkeitä asioita!)”. Osiossa oli siis mahdollisuus kertoa mieleen nousevia ehdotuksia kylän tulevaisuuden suhteen. Moni toi esiin kyselyn edeltäneissä osiossa jo käsiteltyjä teemoja. Etenkin kylän ilmapiiriä kommentoitiin ahkerasti. Vastaajista 13 henkilöä oli sitä mieltä, ettei erityistä muutosta kylään tulevaisuudessa tarvita, vaan että kylä on hyvä sellaisena kuin se tutkimuksen tekohetkellä oli. Siihen päälle vielä kuusi henkeä toivoi nimenomaan Tykköön rauhallisuuden ja luonnonläheisyyden säilyvän ennallaan. Yhtä moni toivoi kylän olevan tulevaisuudessa vireämpi ja toiminnallisempi. Ennallaan säilymistä toivottiin myös palveluiden ja koulun suhteen, sillä koulun lopettamista ja muiden palveluiden heikkenemistä on kylällä pelätty.

Kritiikkiä alue sai yhteishengen eriytymisestä tietyn porukan etuoikeudeksi. Kyläläisten välille ja kyläyhdistyksen toimintaan toivottiin enemmän avoimuutta ja vähemmän kateutta ja ”kyräilyä”. Myös mainintoja kyläyhdistystoiminnan sisäpiiriläisyydestä tuli, ja yhteishengen yleisesti toivottiin olevan kaikille kylän asukkaille yhtäläisen hyvä.

Kylän jo olemassa olevien asukkaiden vireyden ja hyvän yhteishengen lisäksi kylän toivottiin ylipäänsä olevan asukasrikas. Toivottiin vähintään saman asukasmäärän säilymistä ja myös uusien, mieluiten nuorien, asukkaiden kylään muuttamista. Tämän tyyppisiä toiveita esitti noin 20 asukasta. Osa asukkaista toivoi myös alueen matkailun ja matkailumahdollisuuksien paranemista.

Ympäristön ja liikenteen osalta esitetyt toiveet olivat hyvin samanlaisia, kuin jo aiemmissa osioissa käsitellyt toiveet. Parannusta odotetaan sekä Tykköjärveen että teiden kuntoon ja kulkuyhteyksiin. Erilaisia vapaa-ajan harrasteisiin liittyviä toiveitakin esitettiin, toiveista suurin osa koski liikuntaharrastemahdollisuuksien paranemista.

3.11 Osio 11: Kuntaliitos

Myöskään kuntaliitokseen liittyviä asenteita ei pyritty mittaamaan väittämiä arvottamalla, vaan kuntaliitosta koskeva kysymys oli kyselykaavakkeessa muotoiltu seuraavasti: ”Miten mahdollinen kuntaliitos mielestänne vaikuttaisi kylään?”. Kysymys jakoi kyläläiset kolmeen osaan. Yksi, ja ehkä suurin osa, oli sitä mieltä, ettei kuntaliitoksella ole mitään vaikutuksia Tykkööllä, toinen osa oli sitä mieltä, että kuntaliitos on positiivinen asia, ja kolmas osa oli tietysti sitä mieltä, että kuntaliitoksella olisi negatiiviset vaikutukset.

Kuntaliitoksen paikallisten vaikutusten suoria epäilijöitä löytyi 18 henkilön verran, mutta lisäksi asukkaat arvioivat mielellään myös sitä, kumpaan suuntaan, Parkanoon vai Kankaanpäähän, liittyminen olisi kannattavampaa. Samaten pohdittiin myös eri suuntiin liittymisen vaikutuksia paikallisiin palveluihin.









Kankaanpään suuntaan liittymiseen kohdistuneita mielipiteitä olivat muun muassa, että silloin ei ainakaan tulisi muutosta kylän asioihin, koska sinne ollaan jo ilman liitostakin yhteydessä monin tavoin. Yhteistyön toivottiin jatkuvan ilman liitospakkoa.

Terveyden- ja sairaanhoitoon liittyvät kysymykset nousivat osaksi monen vastaajan argumentteja kuntaliitosasiassa. Pirkanmaan suunnalla olisi suhteellisen lähellä iso yliopistollinen sairaala, mikä oli monelle Pirkanmaan suuntaa parempana pitävälle tärkeä tekijä. Jos jotakin äkillistä ja vakavampaa sattuisi, niin Tampereen yliopistollisen keskussairaalan apu olisi paljon lähempänä kuin Turun yliopistollisen, joka olisi Satakuntaan liityttäessä vastaava sairaala. Toisaalta analysoitiin myös, että pienempien vaivojen vaivatessa Kankaanpää olisi kätevämpi liitöntäsuunta.

Molempia suuntia koskeviakin mielipiteitä asiasta esiin tuli. Eräs epäili, ettei asiaan pysty vaikuttamaan mitenkään, ja esimerkiksi koulujen pelättiin siirtyvän entistäkin kauemmaksi. Moitteita tuli myös siitä, ettei mikään taho ole selvittänyt kyläläisille tai kuntalaisille mistä kuntaliitoksessa todella olisi kysymys ja olisiko liitoksella todellisia taloudellisia hyötyjä vai ei.

Varauksettoman positiivisesti kuntaliitokseen suhtautuneita vastaajia ei ollut kuin viisi henkeä, mutta kahdeksan vastaajaa uskoi vaikutusten olevan positiiviset vain, mikäli liitöntäsuuntana olisi Pirkanmaa. Negatiivisia käsityksiä liitoksen vaikutuksista oli enemmän. Palveluiden pelätään joko lakkaavan tai loittonevan, ja koko kylän aseman uskotaan huononevan. Myös päätöksenteon etäännyttämistä pelättiin, samoin kuin yksittäisen asujan omiin asioihinsa vaikuttamisen mahdollisuuksien huononemista.

3.12 Osio 12: Oma aktiivisuus

12. Miten tulette itse tulevaisuudessa osallistumaan kylän asioiden hoitoon ja kylän kehittämiseen?			
		Vastausten prosenttiosuus	Vastausten lukumäärä
Osallistun talkoisiin.		28,3%	26
Osallistun kyläyhdistyksen järjestämiin tilaisuuksiin ja toimintaan.		60,9%	56
Lahjoitan tavaraa tai rahaa kyläyhdistyksen toimintaan.		31,5%	29
Osallistun jonkin työryhmän työskentelyyn.		22,8%	21
Voin myydä maata uusille asukkaille.		22,8%	21
Olen henkisenä tukena kylän aktiivisille kehittäjille.		66,3%	61
Maksan yhdistyksen jäsenmaksun.		69,6%	64
En halua osallistua mitenkään kylän asioiden hoitoon ja kehittämiseen.		17,4%	16
		vastatut kysymykset	92
		ohitetut kysymykset	3

Osio 12 oli yksinkertainen rasti-ruutuun –tyyppinen kysely, jossa pyrittiin kartoittamaan kylätoiminnan tulevaisuuden näkymiä mahdollisten osallistujien suhteen. Hieman irrallisena tähän osioon on tuotu myös vaihtoehto *Voin myydä maata uusille asukkaille*, sillä se ei suoraan liity kyläyhdistyksen toimintaan, kuten muut vaihtoehdot. Tämä kysymys hämmensi osaa vastaajista. Kolme vastaajaa jätti koko osion kaikki kohdat rastittamatta, mutta mielestäni tällöin on syytä olettaa, että rasti olisi todennäköisesti ollut paikallaan viimeisessä kohdassa: En halua osallistua mitenkään kylän asioiden hoitoon ja kehittämiseen.

Osioon kuului myös vaihtoehto *Muu osallistumistapa, mikä?*, mutta yksikään vastaaja ei rastittanut sitä vaihtoehtoa. Myöskään haastattelijan erikseen kysyessä muun muassa erilaisten tulevaisuudessa järjestettävien harrastekerhojen ohjaajiksi kiinnostuneita itseään, oli vastaus kielteinen. Osa vastaajista välitti pahoittelunsa, ettei ollut ehtinyt juuri osallistumaan toimintaan, ja kertoivat, ettei kyse ollut kiinnostuksen vaan ajan puutteesta. Eräskin usein iltatyötä tekevä kertoi, etteivät työajat vain yksinkertaisesti sovi oikeastaan minkäänlaiseen harrastustoimintaan, kyläyhdistystoiminta mukaan lukien. Yksi vastaaja totesi jälleen toiminnan ”sisäpiiritouhuksi”.

3.13 Osio 13: Kylän yhteistoiminta

13 Yhdistystoiminta ja kylän yhteistoiminta:						
	1	2	3	4	Pisteitä keskimäärin	Vastausten lukumäärä
Jokaisen kyläläisen panosta ja ideoita yhteisen päämäärän hyväksi arvostetaan.	3,4% (3)	14,8% (13)	29,5% (26)	52,3% (46)	3,31	88
Tiedonkulku kylämme sisällä toimii hyvin.	6,6% (6)	7,7% (7)	24,2% (22)	61,5% (56)	3,41	91
Postilaatikkoon jaettavat kylätiedotteet ovat tarpeellisia.	2,2% (2)	1,1% (1)	12,4% (11)	84,3% (75)	3,79	89
Kyläyhdistyksen nettisivut ovat ajan tasalla ja toimivat hyvin.	0,0% (0)	7,8% (4)	17,6% (9)	74,5% (38)	3,67	51
Kylämme on sellainen paikka, johon tunnen kuuluvani.	1,1% (1)	8,7% (8)	14,1% (13)	76,1% (70)	3,65	92
Kylämme historia ja perinteet antavat meille uskoa kehittää kyläämme.	4,6% (4)	5,7% (5)	25,3% (22)	64,4% (56)	3,49	87
Yhteistyö kyläläisten välillä on vilkasta ja on vienyt kylämme asioita eteen päin.	5,6% (5)	12,2% (11)	25,6% (23)	56,7% (51)	3,33	90
Kylämme eri yhdistysten ja muiden toimijoiden yhteistyö on tuottanut hyviä tuloksia kylällemme.	3,6% (3)	4,8% (4)	27,7% (23)	63,9% (53)	3,52	83
Kylämme on luonut hyvät suhteet kylän ulkopuolisiin tahoihin, jotka tekevät mielellään yhteistyötä kanssamme.	2,6% (2)	7,9% (6)	42,1% (32)	47,4% (36)	3,34	76
Kylämme on löytänyt hyvin yhteisiä tavoitteita ja tahtoa kylän kehittämiseksi erilaisissa tilanteissa.	3,8% (3)	7,5% (6)	33,8% (27)	55,0% (44)	3,40	80
Kylämme on omatoiminen ja aloitteellinen.	2,2% (2)	5,6% (5)	20,0% (18)	72,2% (65)	3,62	90
Kylämme osaa hankkia tarvittavat resurssit asioiden toteuttamiseen.	1,3% (1)	3,9% (3)	27,6% (21)	67,1% (51)	3,61	76
Kylämme on oppinut käyttämään entistä parempia yhteistyötapoja kehittämistoiminnassaan.	0,0% (0)	9,0% (7)	39,7% (31)	51,3% (40)	3,42	78
Kylämme hankkii aktiivisesti tietoa kylätoimintaan liittyvistä asioista.	1,3% (1)	2,5% (2)	21,5% (17)	74,7% (59)	3,70	79
Kylämme seuraa ja arvioi omaa toimintaansa jatkuvasti.	2,5% (2)	10,1% (8)	25,3% (20)	62,0% (49)	3,47	79

Osion 13 kysymykset saivat muihin osioihin verrattuna ehkä eniten palautetta siitä, ettei etenään sen loppupään kysymyksiä tuntunut olevan suunnattu kaikille asukkaille. Vastaajat kokivat, että kysymyksissä olisi tarvinnut olla kyläyhdistyksen toimintaan liittyvää tietopohjaa, jolla vastata. Kysymysten ohituksia tuli tässä osiossa selkeästi enemmän kuin muissa osioissa. Myös kyselyyn kyllästymistä oli hieman havaittavissa, ja haastattelutilanteissa näihin väittämiin jaettiin arvoja 4 melko nopeasti ja miettimättä, vaikka aiempien osioiden väittämiä oli saatettu pohtia ja kommentoida ahkerasti.

Eniten ohituksia sai hyvän arvotuksen saanut väittäjä *Kyläyhdistyksen nettisivut ovat ajan tasalla ja toimivat hyvin*. Ohitus ei tämän väittämän kohdalla johtunut sen liiallisesta vaikeudesta, vaan taloudesta puuttuvasta internetistä tai sivujen seuraamattomuudesta. Tämä puolestaan selviää osion keskellä olleen internetin *Kyllä - Ei* -vastausvaihtoehdoin varustettujen, internetiä koskevien kysymysten tuloksista, jotka ovat alla omassa taulukossaan.

Kyllä vai ei?			
	Kyllä	Ei	Vastausten lukumäärä
Onko teillä internetyhteys?	62,8% (59)	37,2% (35)	94
Seuraatteko kyläyhdistyksen internetsivuja?	44,7% (42)	55,3% (52)	94

Vain yksi vastaaja oli jättänyt näihin kysymyksiin vastaamatta, joten prosentit ovat päteviä. Noin 63 % vastaajista oli Tykköön kiinteistössään internetyhteys, ja heistäkin osa tunnusti, ettei silti seuraa kyläyhdistyksen internetsivuja. Kaiken kaikkiaan noin 45 % kyläläisistä vastasi seuraavansa yhdistyksen internetsivuja.

Parhaiten tässä osiossa pärjäsi väittäjä *Postilaatikkoon jaettavat kylätiedotteet ovat tarpeellisia*. Vain kolme vastaajaa oli väitteen kanssa jollain tasolla eri mieltä. Kylätiedotetta pitivät hyödyllisenä ja kiinnostavana siis myös ne, jotka eivät kyläyhdistyksen toiminnassa olleet osallisena olleetkaan.

Yleisesti lähes kaikkiin osion väittämiin suhtauduttiin erittäin positiivisesti, ja jälleen kerran avoimen vastauksen kohdan puuttumisesta huolimatta tämän osion väittämät herättivät myös keskustelua. Pidettiin tärkeänä, että kunnan päätöksenteossa on mukana oman kylän edustaja, ja alueelle toivottiin lisää kylien välistä toimintaa. Kylällä toivottiin vaalittavan yhteisölle tärkeitä asioita riippumatta siitä, onko asialla perinteikästä taustaa vai ei, mutta toisaalta, yksityiskohtaista kylähistoriikkaa toivottiin myös, jotta kylän historia säilyisi.

3.14 Osio 14: Kylän ilmapiiri

Kylän ilmapiiriä koskevia kommentteja mainittiin jonkin verran jo osion 13 yhteydessä. Kyläläisten väliseen yhteistyöhön liittyen harmiteltiin muun muassa sitä, ettei Kuusijoen puolen asukkaat ole yhtä vilkkaasti tekemisissä naapureiden kesken kuin Tykköön puolella asuvat naapurit keskenään. Harmitusta aiheutti myös se, että järviyasiasta ei kuulemma tunnuta pääsevän sopuun, vaikka muista asioista on yhteisiä tavoitteita löytnyt hyvin. Yhteistyöasioihin liittyen tuotiin myös esiin erilaisia kyläläisten välisiä eripuria, joita pääosin harmiteltiin myös.

14. Mihin suuntaan kylän ilmapiiri on mielestänne kehittynyt viimeaikoina?						
	Selvästi huonompaan	Vähän huonompaan	Vähän parempaan	Selvästi parempaan	Pisteitä keskimäärin	Vastausten lukumäärä
Mihin suuntaan kylän ilmapiiri on mielestänne kehittynyt viimeaikoina.	0,0% (0)	10,3% (8)	30,8% (24)	59,0% (46)	3,49	78

Täysin tyytyväisiä ei siis kylällä sen ilmapiiriin olla, ja sen kertoo osion 14 kysymykseen annetut vastauksetkin. Kukaan asukkaista ei vastannut olevansa sitä mieltä, että kylän ilmapiiri olisi viimeaikoina kehittynyt selvästi huonompaan suuntaan entiseen verrattuna, mutta vähän huonompaan se on kehittynyt noin 10 % mielestä. Tämänkin kysymyksen ohitti melko moni ollessaan sitä mieltä, että muutosta ei ole tapahtunut ollenkaan, ei parempaan se kummemmin kuin huonompaankaan.

Tähänkin osioon tuli muutama mielipide vastauksien tueksi. Erään vastaajan mielestä kylän ilmapiiri on mennyt selvästi parempaan suuntaan kylätalon valmistumisen jälkeen. Toisen mielestä yhteishenki on kylällä huono, ja kolmannen mielestä varsinainen kylän ilmapiiri ei ole muuttunut, mutta porukoihin eriytymistä on tapahtunut, ja se on vaikuttanut kylän yhteishenkeen.

3.15 Nelikenttä

Kyselyn viimeisen osion olen nimennyt *Nelikentäksi*. Nelikenttäkaavio, eli SWOT-kaavio, koostuu neljästä osiosta: Strengths = Vahvuudet, Weaknesses = Heikkoudet, Opportunities = Mahdollisuudet ja Threats = Uhat. Näitä asioita pyrittiin selvittämään myös kyselyn viimeisessä osassa. Nelikenttäkaaviota voi mikä tahansa organisaatio käyttää omien ominaisuuksiensa tunnistamiseksi, arvioimiseksi ja kehittämiseksi. Kaaviota käytetään paljon myös eri organisaatioiden markkinointi- ja strategiasuunnittelujen apuvälineenä.² Ohessa annetuista vastauksista koottu nelikenttäkaavio. Tarkempi listaus kaikista vastauksista löytyy liitteen 3 lopusta.

Nelikenttä	
<p>Vahvuudet, joiden varaan voidaan välittömästi alkaa rakentaa.</p> <p>Yhteisöllisyys Rauhallinen maalaismiljö Luonto, ympäristö Kyläyhdistys Kylätalo Hyvät tieyhteydet suuriin kaupunkeihin Vesijohtoverkoston kunto Sähköverkoston toimivuus Koulun toiminta Kylän kehittyminen Aktiiviset kesäasukkaat</p>	<p>Heikkoudet, jotka täytyy välittömästi korjata.</p> <p>Tykköjärven kunto Tiestön kunto Väestön ikärakenne Asukasmäärä Huonot tietoliikenneyhteydet Metsästysseurojen hajoaminen Kateus Julkisen liikenteen puute Harrastusmahdollisuuksien puute Ulkopuolisuuden tunne osalla asukkaista Kylän pieni koko</p>
<p>Mahdollisuudet, jotka voidaan tulevaisuudessa hyödyntää.</p> <p>Nuorien, uusien asukkaiden saaminen kylälle Tykköjärven kunnostus Luonto Internetyhteyksien parantaminen Matkailun lisääminen Palveluiden säilyttäminen Työpaikkojen lisääminen Kylän kehityksen jatkuminen Lasten ja nuorten toiminnan lisääminen Eläkeläisten toiminnan lisääminen Harrastusmahdollisuuksien parantaminen Tyhjillään olevien kiinteistöjen käyttöönotto Kylän oman ammattitaidon hyödyntäminen Tiestön kunnostaminen</p>	<p>Uhat, jotka täytyy tulevaisuutta suunniteltaessa ottaa huomioon.</p> <p>Väestön ikääntyminen Maatalouden tulevaisuus Koulun lakkauttaminen Poismuutto Kyläläisten voimavarat Järven umpeutuminen Sukupolven vaihdos Luonnon saastuminen Ihmisten etääntyminen maaseudusta Palvelujen loitoneminen</p>

² <http://www.pk-rh.fi/riskilajit/liikeriskit/liiketoiminnan-nelikenttaanalyysi-swot> 19.09.2011

Nelikentän vasemmalle puolelle on koottu Tykköön seudun nykyisyyteen ja tulevaisuuteen liittyvät positiiviset puolet: mikä on hyvää nyt, ja mikä saattaisi tulevaisuudessa olla kannattava kehityssuunta. Nelikentän oikealle puolelle on puolestaan listattu negatiiviset asiat: mikä on tällä hetkellä huonosti, ja miltä tulevaisuudessa pitäisi suojautua.

Käytännössä nelikenttäanalyysin seuraava vaihe olisi konkreettiset toimenpiteet nelikentässä tulleista asioista. Vahvuuksia kannattaa usein vahvistaa entisestään ja vaikka kaikkia heikkouksia ei pystytä poistamaan, niin niiden mahdollista korjaamista tai lieventämistä voi silti miettiä. Lähdetään sitten korjaamaan heikkouksia, varautumaan uhilta tai kehittämään esiin tulleita positiivisia ominaisuuksia, niin omat resurssit on hyvä tuntea, ja toiminta tulee suhteuttaa niihin.³

³ <http://www.pk-rh.fi/riskilajit/liikeriskit/liiketoiminnan-nelikenttaanalyysi-swot> 19.09.2011

4. Huomioon otettavaa tutkimuksen tuloksien kannalta

Kaikkia kyläläisiä ei kyselyssä tavoitettu. Koko kylän vastausprosentin määrittäminen on mahdotonta puuttuvan asukasmäärätiedon takia, mutta kyläyhdistykseltä saadun palautteen ja oman ”väestönlaskennan” perusteella vastausprosenttiin voidaan sen määrittämättömyydestä huolimatta olla tyytyväisiä. Täysin osallistumatta jättäneiden talouksien, eli niiden, joita ei tavoitettu kotoaan ja jotka eivät myöhemminkään palauttaneet postilaatikkoon täytettyä kaavaketta, asukasmäärät ja syntymävuodet jäivät kyselystä tietenkin kokonaan pois. Etenkin Kuusijoen puolella kiinni jääneitä ovia oli valitettavan paljon, mikä saattaa johtua ihan käytännön aikataulujen yhteensopimattomuudesta: ainakin naapureiden mukaan Kuusijoen puolella asuu melko paljon niin kesäasukkaita kuin toisaalta työssä käyviä ihmisiä, joten saattoi olla ainoastaan huonoa tuuria, kun paikalla ei vain satuttu olemaan tutkijan kanssa samaan aikaan. Vuorotyöläiset osoittautuivat hankaliksi tavoitettaviksi muuallakin kylässä. Eläkeikäiset sen sijaan oli hyvinkin helppo tavoittaa, ja se voi osaltaan selittää vanhemman väestön runsasta vastaajamäärää.

Huomioon otettavaa kyselyn tulosten kannalta on myös, että osassa talouksista kyselyyn vastasi koko perhe, kukin omalla kaavakkeellaan, mutta osassa täytettiin yhteisesti vain yksi kaavake. Yhden kaavakkeen täyttäneet taloudet olivat usein kahden hengen talouksia, joissa ”Ollaan kumminkin kaikesta samaa mieltä.”.

Osa kysymyksistä oli hyvin samankaltaisia keskenään. Sinänsä tällaiset vahvistavat ja varmistavat kyselyt kuuluvat hyvän tutkimuksen sisältöön, mutta avoimien kysymysten kohdalla saattoi sama ihminen nyt toistaa samaa asiaa monen eri kysymyksen yhteydessä. Tuloksien yhteenvedossa tällaiset tuplavastaamiset saattavat nyt näkyä useampana kannanottona johonkin asiaan, kuin siihen todellisuudessa olisi. Käytännössä siis yhdellä ja samalla henkilöllä on ollut mahdollisuus kommentoida useissa eri kohdissa haastattelua samaa, tärkeäksi kokemaansa asiaa. Kasvotusten tehdyissä haastatteluissa tällaista saman asian korostamista saattoi melko huomaamattaankin karsia, mutta etenkin itsenäisesti täytettyjen kaavakkeiden kohdalla toiston mahdollisuus oli suuri. Itsenäisesti täytetyissä kyselykaavakkeissa ja kasvokkain haastateltujen henkilöiden tuloksissa oli muutenkin havaittavissa pientä eroa: itsenäisesti täyttäneiden 1-4 arvioinneissa oli enemmän vaihtelua kuin haastatteleamalla täytetyissä. Tämä voi johtua joko jännityksestä tai vieraskoreudesta haastattelutilanteissa, tai esimerkiksi vastaajien iästä. Ne, jotka täyttivät kaavakkeen itsenäisesti, olivat pääasiassa kylän nuorempaa (15-50v.) väkeä. Heidän kohdallaan itsenäiseen täyttämiseen päädyttiin joko vastaajan omasta tahdosta, tai sitten siitä syystä, että he olivat saaneet kaavakkeen postilaatikkoihinsa, koska en ollut (vastaajan töiden takia) tavoittanut heitä.

Valitettavasti osa Survey Monkey -ohjelman toiminnallisista ominaisuuksista oli lisämaksun takana, ja näin ollen esimerkiksi kesäasukkaiden ja vakituisten asukkaiden vastauksia ei ole tuloksissa saatu eroteltu toisistaan. Tämä voi tulosten kannalta olla hyväkin asia, kun oletuksena on, että kaikki kylällä asuvat halutaan pitää tasavertaisessa asemassa riippumatta siitä minkälainen asumissuhde heillä kylälle on. Loma-asukkaita sinänsä olisi voinut jo luokitella omiksi ryhmikseen, sillä osa heistä oli ”aitoja kesämökkiläisiä”, joilla ei ollut aiempaa yhteyttä Tykköölle, vaan pelkästään mökki siellä; osa heistä oli nuoria, muulla paikkakunnalla opiskelevia, joiden ”toinen koti” oli vanhempien luona Tykkööllä, ja osa sitten vanhoja tykkööläisiä, jotka olivat viettäneet lapsuutensa Tykkööllä, mutta asuivat nyt muualla ja olivat saaneet kesäpaikan (usein vanhan kotitalon) Tykkööltä sukulaissuhteidensa kautta.

Itsenäisesti täytetyissä kyselykaavakkeissa ja kasvokkain haastateltujen tuloksissa oli muutenkin havaittavissa pientä eroa: itsenäisesti täytetyissä kaavakkeissa 1-4 arvioinneissa oli enemmän vaihtelua kuin haastatteleamalla täytetyissä. Tämä voi johtua joko jännityksestä tai vieraskoreudesta haastattelutilanteissa, tai esimerkiksi vastaajien iästä. Ne, jotka täyttivät kaavakkeen itsenäisesti, olivat pääasiassa kylän nuorempaa (15-50v.) väkeä. Heidän kohdallaan itsenäiseen täyttämiseen päädyttiin joko vastaajan omasta tahdosta, tai sitten siitä syystä, että he olivat saaneet kaavakkeen postilaatikkoihinsa, koska en ollut (vastaajan töiden takia) tavoittanut heitä.

Väittämien ohittamista eli yli hyppäämistä vältettiin viimeiseen saakka, mikä johtuu osaksi varmasti ”En osaa sanoa” tai ”En tiedä” vaihtoehdon puutteesta. Vaihtoehto on varmasti jätetty syystä pois, sillä tällaiset vaihtoehdot muodostuvat toisinaan helposti eräänlaisiksi kaatoluokiksi, jonne tulee enemmän merkintöjä kuin muihin osioihin. Joissakin osioissa vaihtoehto olisi ehkä silti ollut tarpeen, sillä osaan väittämistä tunnuttiin vastaavan ihan mitä tahansa, yleensä jotakin positiivista, vain vastaamisen kohteliaisuudesta, vaikka vastaajalla ei olisi ollut asiasta minkäänlaista tietoa. Tämä antaa väärän kuvan sekä kyläläisten tietämyksen tasosta että väittämien tuloksista, ja on mahdoton arvioida kuinka paljon tällaisia vastaajia on todellisuudessa ollut. Haastattelija on tuonut omat veikkauksensa esiin osioista, joissa tällainen vastaaminen oli yleisempää kuin muissa, mutta näissäkään kohdin ei arvaamalla vastaamisten todellisia vaikutuksia tuloksiin pystytäkään osoittamaan.

Vastaajien mielestä osa kysymyksistä oli muotoilu vaikeasti ymmärrettävästi, ja vastaaminen niihin oli vaikeaa. Joidenkin kysymysosioiden kohdalla syntyi osalle ulkopuolisuuden tunnetta, kun kysymykset oli suunnattu heidän kokemuksensa mukaan joko liikaa kylän vakituksille asukkaille tai sitten nimenomaisesti kyläyhdistyksen toiminnassa mukana olleille. Osa kysymysten ohittamisista tapahtui näistäkin syistä.

5. Yhteenveto

Kaikesta virhemarginaalia kasvattavasta tiedosta huolimatta kylätutkimuksen kiistaton tulos on, että Tykköällä on kyläläisten mielestä hyvä asua! Peräti 97,8 % kylän asukkaista on joko täysin tai vähän samaa mieltä, että näin on. Tykköötä pidetään rauhallisena ja luonnonläheisenä paikkana, ja sellainen sen halutaan olevan jatkossakin.⁴ Silti keskiarvoksi kylän tämän hetken tilanteesta annettiin 7,98, eli hyvä eikä suinkaan kiitettävä. Eli vaikka kylällä asumiseen tyytyväisten asukkaiden prosentti on suuri, niin ei pidä ajatella, ettei mitään muutosta kylälle tarvita. 20 vastaajaa eli noin 21 % vastaajista oli sitä mieltä, että kylän ilmapiiri voisi olla parempi. Uusien asukkaiden ottamista osaksi kylää kaivattiin. Vaikka kyläyhdistyksen toimintaan mukaan pääseminenkin oli kuvattu vaikeaksi myös kauemmin kylässä asuneille, niin uudemmat asukkaat toivoivat kyläyhteisöön sopeuttamista muutenkin kuin vain yhdistystoiminnan kautta. Vanhojenkin kyläläisten ja naapurien kesken toivottiin avoimuutta enemmän ja ”kyräilyä” vähemmän. Myös tykkööläisten ja kuusijokelaisten välillä tuntui joidenkin vastauksien perusteella olevan kitkaa, mutta osa sekä tykkööläisistä että myös itse kuusijokelaisista toivoi, että Kuusijoella asuvat olisivat aktiivisempia kaikessa toiminnassa.⁵

Kyselyn varsinainen ääniharava oli silti vesiosuuskunta: kaikki vastaajat, eli 100 % vastaajista, oli joko vähän tai täysin sitä mieltä, että vesiosuuskunta toimii hyvin. Yksikään vastaaja ei siis ollut edes vähän sitä mieltä, että se toimisi huonosti. Tästä ainakin voidaan Tykköön seudulla olla ylpeitä! Myös sähköjen toimivuuteen oltiin erittäin tyytyväisiä.

Tulevaisuuden Tykköölle nähtiin kaksi uhkakuvaa: kylän tyhjeneminen ja järven umpeutuminen. Väestön on huomattu Tykköällä olevan melko iäkästä, ja 96,8 % asukkaista oli jossain määrin samaa mieltä siitä, että uusia asukkaita saisi tulla lisää. 28 vastaajaa oli vielä erikseen maininnut toivovansa uusia asukkaita enemmän, tai että toivoisi paikallisten nuorten myöskin pysyvän kylässä. Mitkä ovat ne keinot, millä nuoret saadaan jäämään? Ovatko keinot samat, joilla täysin ulkopaikkakuntalaiset saadaan muuttamaan Tykköön seudulle?

Järvi halutaan kunnostaa, mutta kylän huolenaiheena on kunnostuksen kustannukset. Eräskin kyläläinen ehdotti suoraan, että ”Saisikohan tähänkin sitä Leader-rahaa, jolla kylätalo rakennettiin?”. Kaiken kaikkiaan 80,2 % vastaajista oli sitä mieltä, että kylän vesistöt eivät ole hyvässä kunnossa, jonka lisäksi 24 vastaajaa erikseen mainitsi toivovansa järven kunnostamisen olevan osa kylän tulevaisuutta.

⁴ 31 vastaajaa oli tätä mieltä.

⁵ Jätetään tässä kohtaa tahallisesti määrittämättä ”vanhan” ja ”uuden” kyläläisen määritelmät kommentoijien anonyymiteetin säilyttämiseksi.

80,2 % vastaajista oli sitä mieltä, että julkiset liikenneyhteydet saisivat Tykköällä olla paremmat. Alueen tiestö sai runsaasti kritiikkiä, mutta yhtenäisyyttä teiden korjaus ehdotuksista oli vaikea löytää. Joku oli sitä mieltä, että teiden päällystäminen korjaisi tilanteen, mutta toinen taas toivoi parempaa valaistusta.

Kyläyhdistyksen toimintaan oltiin melko tyytyväisiä. 96,7 % vastaajista piti kylätiedotteita vähän tai täysin tarpeellisina. Jonkin verran yhdistys sai kuitenkin palautetta toiminnan ”sisäpiirisysteemistä”, tiedotuksen puutteesta ja oman toimintapanoksen arvostuksen puutteesta. Yhdistystoimintaan kaivattiin toisaalta avoimuutta ja rentoutta, toisaalta järjestelmällisyyttä lisää. Osa vastaajista ilmaisi myös pelkonsa siitä, että yhdistyksen aktiivinen porukka on melko pieni, ja osa aktiiveista on lisäksi melko iäkkäitä. Yhdistystoiminnan pelätään tulevaisuudessa lakkaavan kokonaan, jollei nuoria kyläläisiä saada mukaan toimintaan. Pelko voi olla hyvinkin aiheellinen sekä elämän luonnollisen kiertokulun takia, mutta myös sen takia, että pienessä toimintaporukassa samoille ihmisille kasaantuu usein paljon vastuuta, joka puolestaan voi johtaa väsymiseen tai kyllästymiseen. Toimintaan mukaan tulemisen kynnyksen toivottiin olevan tulevaisuudessa matalampi. Osaksi yhdistyksen toiminnan toivottiin myös olevan monipuolisempaa.

Kylän ilmapiiriin toivoi osa kyläläisistä parannusta. Kylän ilmapiiri on kehittynyt aiempaa huonompaan suuntaan noin 10 % mielestä. Onko se sitten iso vai pieni osa vastaajista, tai sellainen tulos, jonka parantamiseksi kylä haluaa ryhtyä toimenpiteisiin, niin se jää kyläyhdistyksen lisäksi yksittäisten kyläläisten päätettäväksi.

6. Lähteet:

Tykköön seudun internetsivut. <http://www.tykkoo.com/> 07.09.2011

VTT:n ylläpitämä pk-yritysten riskienhallintaan liittyvä internetsivu. <http://www.pk-rh.fi/> 19.09.2011

Kuva 1, Tykköö Satakunnan kartalla. <http://www.poritieto.com/> ja etäisyystiedot <http://tykkoo.com/> 07.09.2011

Kuva 2, Tykköön koulupiirin alue, alue, jonka kaikki taloudet haastateltiin. <http://maps.google.com/> 07.09.2011

Aineistona 95 eri menetelmin täytettyä kyselykaavaketta. Aineisto Tykköön koulupiirin kyläyhdistys ry:n hallussa.